



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2980/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika DUBROVAČKI BISER d.o.o. za usluge, Doli (Općina Dubrovačko primorje), Ploča 12, OIB: 18379418356, EUID: HRSR.080784524, kojeg zastupaju član uprave Vicenco Blagaić, a njega punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić - Vedran Barišić, Koprivnica, Basaričekova 27, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika MALBEC 24 j.d.o.o. MBS: 060483468, OIB: 19324082946, Split, Visoka 58, kojeg zastupa Tonči Muše, a njega punomoćnik Jere Matić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matić & Poljak d.o.o., Ulica Domovinskog rata 61, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-18 od 17. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2025.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog vjerovnika MALBEC 24 j.d.o.o., i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-18 od 17. lipnja 2025. u točki II. izreke u pobijanom dijelu kojim se osporava tražbina vjerovnika pod rednim brojem 1. MALBEC 24 j.d.o.o., Visoka 58, Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-18 od 17. lipnja 2025. u točki III. izreke u pobijanom dijelu kojim se upućuje vjerovnik pod rednim brojem 1. MALBEC 24 j.d.o.o., Visoka 58, Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, odnosno da je osporavanje otklonjeno i rješava:

Upućuje se vjerovnik za osporenu tražbinu MALBEC 24 j.d.o.o., Visoka 58, Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine,

odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je Trgovački sud u Dubrovniku pod poslovnim brojem St-23/2025-18 donio 17. lipnja 2025.:

- u točki II. izreke, u pobijanom dijelu koji se odnosi na žalitelja, osporena je tražbina vjerovnika pod rednim brojem 1. MALBEC 24 j.d.o.o., OIB: 19324082946, Visoka 58, Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR;

- u točki III. izreke, u pobijanom dijelu koji se odnosi na žalitelja, upućen je vjerovnik pod rednim brojem 1. MALBEC 24 j.d.o.o., OIB: 19324082946, Visoka 58, Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR, u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, odnosno da je osporavanje otklonjeno.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja (u dijelu koji se odnosi na pobijani dio) proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-23/2025-4 od 5. ožujka 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, u kojem je 17. lipnja 2025. održano ročište radi ispitivanja tražbina, na kojem su ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i tražbine koje su prijavili vjerovnici u roku prema rješenju o otvaranju predstečajnog postupka poslovni broj St-5/2021-4 od 5. veljače 2021., koje je objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda (9. veljače 2021.). Povjerenik i dužnik su se pisano očitovali o svakoj prijavljenoj tražbini (list 108. – 148. spisa). Prema čl. 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Na temelju čl. 39. SZ-a vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. Stoga se tražbine navedene u prijedlogu dužnika za pokretanje predstečajnog postupka ne smatraju prijavljenim tražbinama, već su vjerovnici sukladno čl. 36. SZ-a dužni svoju tražbinu prijaviti u predstečajnom postupku, pa se ispituju samo prijavljene tražbine. Dužnik je, među ostalim, osporio i tražbinu žalitelja MALBEC 24 j.d.o.o., Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR, zbog toga što tražbina ne postoji i nikada nije postojala, što je argumentirano u postupku pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku u predmetu pod poslovni broj P-134/2024, a u tom postupku je 16. svibnja 2025. donesena prvostupanjska presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev na stjecanje prava vlasništva. Dodatno, Općinsko državno odvjetništvo u Splitu je donijelo rješenje o provođenju istrage protiv zastupnika po zakonu MALBEC 24 j.d.o.o. Tončija Muše prema rješenju od 25. ožujka 2025. poslovni broj Kis-DO-96/2025, a Hrvatska odvjetnička komora je pod brojem DT-270/2024 podigla optužnicu protiv disciplinskog okrivljenika Jere Matića punomoćnika MALBEC 24 j.d.o.o. u tom postupku, što sve ukazuje da predmetna tražbina doista ne postoji. Povjerenik je također, među ostalim, osporio tražbinu MALBEC 24 j.d.o.o., Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR, zbog toga što su osnova za prijavu tražbine parnični

postupci radi ništetnosti i utvrđenja prava vlasništva koji su u tijeku, a ne postoji vjerodostojna isprava iz koje bi proizlazila novčana tražbina, te se prijava tražbine temelji na mogućoj budućoj pravomoćnoj presudi. Sukladno čl. 50. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku osporavanja kojim odlučuje o upućivanju u parnicu radi osporavanja tražbine, te se na upućivanje u parnicu na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku. Za osporenu tražbinu žalitelja MALBEC 24 j.d.o.o., Split, u iznosu 1.000.000,00 EUR u spis nije dostavljena ovršna isprava. Na temelju čl. 48. SZ-a, ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, a ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a tada povjerenik u postupku nastupa u ime i za račun, te na trošak dužnika. Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 48. st. 5. SZ-a). Zbog toga je odlučeno kao u točki III. izreke u pobijanom dijelu.

3. Protiv dijela rješenja u točkama II. i III. izreke koji se odnose na osporavanje njegovih tražbina, u skladu sa svojim pravom iz odredbe čl. 51. st. 1. SZ-a, žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Malbec 24 j.d.o.o. U bitnom navodi da se potraživanje zasniva na sporazumu o prijenosu prava vlasništva, o čemu je žalitelj već pokrenuo parnicu pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-177/2025, te iznosi sadržaj tužbe u tom postupku i pojedinosti iz međusobnog odnosa i te parnice, navodeći da Trgovački sud u Dubrovniku nije nadležan odlučivati o tom pitanju, a ujedno u sadržaj žalbe unosi i fotografije prepiske kroz WhatsApp poruke koje su dostavljene u taj parnični postupak. Navodi da je protiv predstečajnog dužnika i Vicenca Blagaića podnesena kaznena prijava.

4. Odgovor na žalbu podnijeli su povjerenik i stečajni dužnik, navodeći u bitnom da su žalbeni navodi o postupcima koje je žalitelj pokrenuo irelevantni, jer u ovom postupku nije predviđeno ulaženje u meritum ili rješavanje prethodnih međusobnih odnosa dužnika i vjerovnika, odnosno da u predstečajnom postupku nema mjesta raspravljanju o tim pitanjima.

5. Žalba je djelomično osnovana, ali iz drugih razloga.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Žalitelj u bitnom navodi razloge zbog kojih smatra da je tražbina trebala biti priznata (tj. da ga nije trebalo upućivati u parnicu) i detaljno objašnjava međusobne poslovne i pravne odnose i sporove s dužnikom.

8. Nije sporno da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, pa je samim time vjerovnik taj kojeg je prvostupanjski sud bio dužan uputiti na pokretanje parnice, pri čemu se na odgovarajući način primjenjuju pravila o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku.

9. Naime, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. U konkretnom slučaju sud je na parnicu uputio vjerovnika (koji ne raspolaže ovršnom ispravom), jer je to bio dužan učiniti prema izričaju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a („ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine“), koja se na odgovarajući način primjenjuje i u predstečajnom postupku, imajući u vidu odredbu čl. 50. st. 6. SZ-a.

10. S obzirom na navedeno, u povodu žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju su osporili povjerenik i dužnik, odnosno upuštati se u meritorno odlučivanje o njihovim međusobnim odnosima i slijedom toga utvrditi da nije bilo razloga za osporavanje tražbine, kako to pogrešno smatra žalitelj.

11. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine (koje žalitelj detaljno obrazlaže u žalbi) ne mogu biti predmet odlučivanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome jesu li povjerenik i dužnik osnovano ili neosnovano osporili tražbinu stečajnog vjerovnika. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na koji se upućuje vjerovnik (ili osporavatelj ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava).

12. Iz dijela obrazloženja pobijanog rješenja koje se odnosi na žalitelja proizlazi da se prvostupanjski sud nije bavio ocjenjivanjem međusobnih pravnih odnosa žalitelja i predstečajnog dužnika iz kojih proizlazi osporena prijavljena tražbina, nego je samo ukratko citirao što su povjerenik i dužnik naveli kao razloge osporavanja. Zatim je prvostupanjski sud konstatirao da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, a iz spisa i žalbenih navoda ne proizlazi suprotno. Neraspolaganje ovršnom ispravom je odlučna činjenica za upućivanje konkretnog vjerovnika u parnicu.

13. Na temelju navedenog proizlazi da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja o osporenim tražbinama, u dijelu koji se na njega odnosi, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu točke II. izreke.

14. Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u odnosu na način određivanja početka tijeka osmodnevnog roka sadržan u uputi vjerovniku u točki III. izreke pobijanog rješenja u dijelu koji se na njega odnosi, jer je sadržajno naveo da početak tog roka

teče od pravomoćnosti tog rješenja (o utvrđenim i osporenim tražbinama), što nije u skladu s odredbom čl. 50. SZ-a, odnosno slijedom toga s odredbama Stečajnog zakona koje se na odgovarajući način primjenjuju na predstečajni postupak. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki II. izreke.

Zagreb, 22. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3087a-7f2c1**

Kontrolni broj: **027ac-dff97-c837e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.